

DIPARTIMENTO DI SCIENZE POLITICHE "JEAN MONNET"

**COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI STUDENTI**

VERBALE DI RIUNIONE

Il giorno cinque novembre 2019 alle ore 10.00 in Viale Ellittico n. 31, presso la sede del Dipartimento di Scienze Politiche "Jean Monnet" in Caserta, si è riunita la Commissione in epigrafe per discutere e deliberare in merito al seguente ordine del giorno:

- 1) Schede di monitoraggio: analisi;
- 2) Opinioni degli studenti: analisi;
- 3) Varie ed eventuali.

Assume la presidenza della riunione il prof. Alberto Incollingo, il quale chiama a fungere da segretario la prof.ssa Marta Cariello che, presente, accetta.

Risultano presenti:

- per la componente docenti:

- 1) Alberto Incollingo (Presidente)
- 2) Marta Cariello
- 3) Valeria de Oto
- 4) Rosanna Pittiglio

- per la componente studenti:

- 1) Valentina Carmela Sorrentino
- 2) Giuseppe Mascheretti

Risultano assenti giustificati,

- per la componente docenti:

1) Gennaro Rotondo

- per la componente studenti:

1) Daniele Abbate

2) Diego Della Vecchia

3) Antonio Roccolano

È presente, invitata in qualità di uditore, la studentessa Federica Giaccio, in rappresentanza del Corso di Studio Scienze del Turismo. È invitata a partecipare la dott.ssa Serena Santis.

In merito al primo argomento posto all'ordine del giorno, la Commissione esamina e discute le schede di monitoraggio del 28 settembre 2019.

Dopo ampia discussione, la Commissione approva all'unanimità la seguente relazione:

**“Commenti alla scheda di monitoraggio per il Corso di laurea Scienze politiche (SP)**

**INDICATORI IC00A-IC00F – QUADRO GENERALE**

**(Periodo considerato 2014-2018)**

Dall'analisi della Scheda del CdS in Scienze Politiche emergono dati negativi per gli indicatori relativi agli avvii di carriera al primo anno, agli immatricolati puri (in questo caso non per L-36), agli iscritti, iscritti regolari ai fini del CSTD, iscritti regolari ai fini CSTD, immatricolati puri al CdS in oggetto: i dati risultano in decrescita, in generale in conformità con i dati dell'area geografica e in qualche caso in andamento inverso rispetto ai dati nazionali (per gli iscritti e per gli

iscritti regolari ai fini del CSTD e immatricolati puri ai fini del CSTD).

#### **INDICATORI RELATIVI ALLA DIDATTICA (Indicatori iC01-iC09)**

**(Periodo considerato 2014-2018, ad eccezione dell'indicatore iC01 aggiornato al 2017)**

Dati positivi si registrano per: immatricolati puri per L-36 iC01 (Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella. s.); iC05 (Rapporto studenti regolari/docenti). Per gli indicatori del Gruppo A – Indicatori Didattica – il dato negativo riguarda: iC03 (percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni) rispetto ai dati dell'area geografica e nazionale; iC08 (percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM) di cui sono docenti di riferimento), nettamente inferiore ai dati dell'area geografica e nazionale.

#### **INDICATORI RELATIVI ALL'INTERNAZIONALIZZAZIONE (Indicatori iC010-iC12)**

**(Periodo considerato 2014-2018, ad eccezione dell'indicatore iC10 aggiornato al 2017)**

Particolarmente critici i dati del Gruppo B – internazionalizzazione, i cui indicatori risultano tutti nettamente inferiori a quelli dell'area geografica e nazionali.

#### **ULTERIORI INDICATORI PER LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA (Indicatori iC13-iC19)**

**(Periodo considerato 2014-2017, ad eccezione dell'indicatori iC18 e iC19 aggiornato al 2018)**

Dati positivi si registrano per gli indicatori: iC17 (Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio); iC18 (Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio); iC19 (Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata).

**INDICATORI DI APPROFONDIMENTO PER LA SPERIMENTAZIONE – SODDISFAZIONE E OCCUPABILITÀ (Indicatori iC025-iC26ter)**

**(Periodo considerato 2014-2018)**

iC06TER (Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto).

**Commenti alla scheda di monitoraggio per il Corso di laurea in Scienze del turismo (ST)**

**INDICATORI IC00A-IC00F – QUADRO GENERALE**

**(Periodo considerato 2014-2018)**

Dall'analisi della Scheda del Corso di Studio in Scienze del Turismo emergono dati negativi per gli indicatori relativi agli avvii di carriera al primo anno, agli immatricolati puri, agli iscritti, iscritti regolari ai fini del CSTD, iscritti regolari ai

fini CSTD, immatricolati puri al CdS in oggetto: i dati risultano fortemente negativi ed in notevole decrescita (indicatori iC00a, iC00b, iC00d, iC00e, iC00f).

#### **INDICATORI RELATIVI ALLA DIDATTICA (Indicatori iC01-iC09)**

**Periodo considerato 2014-2018 (ad eccezione dell'indicatore iC01 aggiornato al 2017)**

Per gli indicatori del Gruppo A – Indicatori Didattica – il dato negativo riguarda la percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella s. (Ic01): il dato risulta, infatti, inferiore rispetto alla media dell'area geografica, sebbene in crescita nell'anno 2017.

Il dato positivo attiene, invece, all'indicatore iC02 (percentuale di laureati entro la durata normale del corso): il dato è superiore rispetto alla media dell'area geografica ed in notevole crescita nel 2018 (60,7%).

Dati molto positivi si riscontrano per gli indicatori relativi alla occupabilità dei laureati, dato particolarmente significativo per il Corso di Studi in oggetto: la percentuale di occupati a un anno dal Titolo (indicatori iC06, iC06 Bis, C06 Ter) risulta, infatti, in linea con il dato relativo all'area geografica, e talvolta superiore ad esso.

#### **INDICATORI RELATIVI ALL'INTERNAZIONALIZZAZIONE (Indicatori iC010-iC12)**

**(Periodo considerato 2014-2017, ad eccezione dell'indicatore iC11 aggiornato al 2018)**

Dati molto negativi riguardano gli indicatori del gruppo B, relativi alla internazionalizzazione: gli indicatori iC10, iC11 e iC12 risultano notevolmente inferiori

rispetto a quelli dell'area geografica, si segnala, in particolare, il dato relativo all'indicatore iC12 (percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea e laurea magistrale che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero), pari allo 0,0%.

#### **ULTERIORI INDICATORI PER LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA (Indicatori iC13-iC19)**

**(Periodo considerato 2014-2017, ad eccezione degli indicatori iC18 e iC19 aggiornato al 2018)**

L'analisi dei dati evidenzia valori in linea e talvolta superiori a quelli dell'area geografica **(Indicatori iC13, iC14, iC15, iC15 Bis)**.

#### **Commenti alla scheda di monitoraggio per il Corso di laurea Scienza della Politica (SdP)**

#### **INDICATORI IC00A-IC00F – QUADRO GENERALE**

**(Periodo considerato 2014-2018)**

L'analisi degli indicatori relativi all'iscrizione degli studenti al corso di laurea SdP ha evidenziato per il 2018 (rispetto al 2017) un sostenuto calo per tutti gli indici considerati. Tale dinamica, in linea sia con il dato per area geografica che nazionale, risulta essere particolarmente accentuata per il CdS in oggetto, con decrementi che hanno toccato il 56% per gli iscritti per la prima volta alla LM e il 49% per gli avvii di carriera.

## **INDICATORI RELATIVI ALLA DIDATTICA (Indicatori iC01-iC09)**

**(Periodo considerato 2014-2018, ad eccezione dell'indicatore iC01 aggiornato al 2017)**

Nel complesso, l'analisi riferita alla Didattica ha evidenziato, relativamente all'ultimo anno disponibile, indicatori sempre superiori alla media territoriale con l'unica eccezione che riguarda la percentuale dei docenti di ruolo appartenenti a settori scientifici disciplinari di base e caratterizzanti per corso di studio (iC08). Rispetto al dato nazionale, elementi di debolezza emergono relativamente alla Percentuale di iscritti al primo anno laureati in altro ateneo (iC04) - indice di una minore competitività del corso di studi -, alla percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (iC07) e, parimenti al dato territoriale, alla percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (iC08). Rispetto all'area geografica emerge un elemento di criticità riconducibile all'indicatore di sostenibilità del corso di studio Rapporto studenti regolari/docenti (Ic05), per il quale l'ateneo ottiene un valore superiore al dato territoriale ma comunque inferiore a quello nazionale.

## **INDICATORI RELATIVI ALL'INTERNAZIONALIZZAZIONE (Indicatori iC010-iC12)**

**(Periodo considerato 2014-2018, ad eccezione dell'indicatore iC10 aggiornato al 2017)**

Piuttosto deludente e in netto contrasto con il dato nazionale e regionale, è il

quadro che emerge sul fronte dell'internazionalizzazione con tutti indicatori relativamente al biennio 2017-2018 prossimi allo 0.

### **ULTERIORI INDICATORI PER LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA (Indicatori iC13-iC19)**

Periodo considerato 2014-2017 (ad eccezione degli indicatori iC18 e iC19 aggiornato al 2018)

L'analisi dei dati ha, nel complesso, evidenziato elementi di criticità rispetto al dato territoriale sia relativamente alla percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire (Ic13) sia alla Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno (Ic16BIS). Più complesso è il quadro che emerge dal confronto con il dato nazionale. In tal caso, infatti, l'ateneo si colloca al disotto della media nazionale relativamente a quasi tutti gli altri indicatori per la valutazione della didattica. Unica eccezione sono la Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio (iC17), la Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio (iC18) e la Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata (iC19).

### **INDICATORI DI APPROFONDIMENTO PER LA SPERIMENTAZIONE – PERCORSO DI STUDIO E REGOLARITÀ DELLE CARRIERE (Indicatori iC21-iC29)**



**(Periodo considerato 2014-2017, ad eccezione dell'indicatore iC24 aggiornato al 2018)**

Relativamente al gruppo di indicatori considerati, non sembrano emergere particolari elementi di criticità dell'Ateneo sia rispetto al dato territoriale che a quello nazionale

**INDICATORI DI APPROFONDIMENTO PER LA SPERIMENTAZIONE – SODDISFAZIONE E OCCUPABILITÀ (Indicatori iC025-iC26ter)**

**(Periodo considerato 2014-2018)**

Tutti gli indicatori sulla soddisfazione e occupabilità, sebbene caratterizzati da andamenti altalenanti, presentano valori percentuali ben superiori sia al dato territoriale che nazionale, delineando un quadro piuttosto positivo per il nostro Ateneo.

**INDICATORI DI APPROFONDIMENTO PER LA SPERIMENTAZIONE – CONSISTENZA E QUALIFICAZIONE DEL CORPO DOCENTE (Indicatori iC027-iC28)**

**(Periodo considerato 2014-2018)**

Il quadro che si delinea dall'analisi degli indicatori sulla Consistenza e Qualificazione del corpo docente risulta essere caratterizzato, da un lato, da un rapporto studenti iscritti/docenti complessivo ben al di sopra sia del dato territoriale che nazionale; dall'altro, da una percentuale di studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno ben al di sotto sia della media nazionale che territoriale.

**Commenti alla scheda di monitoraggio in Scienze e tecniche delle amministrazioni pubbliche (STAP)**

**Indicatori IC00A-IC00F – QUADRO GENERALE**

**(Periodo considerato 2014-2018)**

Gli indicatori relativi agli avvisi di carriera e agli immatricolati risultano superiori sia a quelli dell'area geografica sia a quelli nazionali. Si segnala tuttavia una graduale flessione degli indicatori negli anni riferimento sia del CdS sia degli istituti dell'area geografica, evidente manifestazione del complessivo calo di iscrizioni negli Atenei italiani. Il dato nazionale invece resta più stabile confermando, indirettamente, l'attrattività di questo Cds.

Le attività dell'anno accademico 2018/2019 (come l'istituzione dello sportello dedicato agli studenti con disabilità, il potenziamento delle attività di orientamento e tutorato, e l'implementazione di percorsi didattici dedicati agli studenti lavoratori) e i progetti futuri che il Dipartimento intende portare avanti (come l'adozione di un piano strategico di comunicazione) potrebbero contribuire a riequilibrare la tendenza negativa sopra evidenziata.

**Indicatori relativi alla didattica (Indicatori iC01-iC09)**

**(Periodo considerato 2014-2018, ad eccezione dell'indicatore iC01 aggiornato al 2017)**

Anche gli indicatori relativi alla didattica (iC01 e iC02) presentano un andamento sostanzialmente positivo rispetto agli ambiti geografico e nazionale. Seppure va rilevato un andamento in flessione (in alcuni casi piuttosto netta)

negli anni di riferimento.

In generale, il CdS risulta avere un soddisfacente grado di attrattività rispetto ai corsi omologhi dell'area geografica che invece si riduce decisamente nel confronto con quelli nazionali.

Sul punto, si consiglia di adottare strategie di promozione e incremento della "visibilità" del corso mediante azioni diffuse a livello nazionale.

Si rilevano profili di criticità in merito all'IC08 i cui valori medi non solo risultano al di sotto della media di quelli dell'area geografica e, soprattutto, di quella nazionale negli anni 2014 e 2015, ma dal 2016 il valore crolla drasticamente (di oltre 30 punto percentuali) a fronte di una sostanziale stabilità degli altri ambiti di comparazione.

#### **Indicatori relativi all'internazionalizzazione (Indicatori iC010-iC12)**

**(Periodo considerato 2014-2018, ad eccezione dell'indicatore iC10 aggiornato al 2017)**

Gli indicatori iC10, iC11, iC12, sono al di sotto dei valori dell'area geografica e nazionale o vicino allo 0%.

Verificare azioni in corso con il CdS e con i delegati all'internazionalizzazione del Dipartimento.

#### **Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica (Indicatori iC13-iC19)**

**(Periodo considerato 2014-2017, ad eccezione degli indicatori iC18 e iC19 aggiornato al 2018)**

L'indicatore iC13 è nei primi anni di riferimento notevolmente al di sopra di

quelli degli ambiti di comparazione (2014), poi cala drasticamente negli anni successivi.

Si deve attendere il rilevamento per l'anno in corso, nel quale vi è stata la semestralizzazione di tutti gli insegnamenti, per verificare questa tendenza.

### **Commenti alla scheda di monitoraggio in Relazioni e Organizzazioni Internazionali (ROI)**

#### **Indicatori IC00A-IC00F – QUADRO GENERALE**

**(Periodo considerato 2014-2018)**

Nel 2018 tutti gli indicatori sono in netta crescita rispetto al 2017. Anche gli altri atenei dell'area geografica e la media nazionale registrano una crescita, ma a tassi significativamente inferiori rispetto a quelli del corso in oggetto.

Rispetto agli indicatori dell'area geografica risultano superiori i seguenti:

- iC00a;
- iC00c;

mentre risultano inferiori i seguenti:

- iC00d;
- iC00e;
- iC00f.

I dati sono tutti inferiori rispetto agli indicatori relativi alla media nazionale.

#### **Indicatori relativi alla didattica (Indicatori iC01-iC09)**

**(Periodo considerato 2014-2018, ad eccezione dell'indicatore iC01 aggiornato al 2015)**

Gli indicatori relativi alla didattica che presentano un andamento migliore rispetto alla media dell'area geografica sono i seguenti:

- iC02;

- iC07;
- iC07ter;

Gli indicatori relativi alla didattica che risultano inferiori rispetto alla media dell'area geografica sono i seguenti:

- iC04;
- iC05;
- iC07bis
- iC08;

L'indicatore iC09 è pari a quello dell'area geografica.

In termini di evoluzione temporale, anche questi indicatori, tranne un'unica eccezione, presentano un confortante andamento positivo, con i valori del 2018 superiori a quelli del 2017, o in linea con gli stessi. Va segnalato tuttavia che l'unico indicatore in flessione rispetto al 2017 è l'iC04, ma tale riduzione non rappresenta una criticità perché la riduzione dal 23,1% al 14,3% è sostanzialmente imputabile alla crescita esponenziale del denominatore (numero di iscritti al primo anno che passa da 26 a 49).

### **Indicatori relativi all'internazionalizzazione (Indicatori iC010-iC12)**

**(Periodo considerato 2014-2018, ad eccezione dell'indicatore iC10 aggiornato al 2017)**

Gli indicatori relativi all'internazionalizzazione mostrano chiari segnali di miglioramento.

L'indicatore iC10 non solo passa dal 16,6% del 2017 al 73,6% nel 2018, ma risulta migliore anche della media dell'area geografica.

Anche l'indicatore iC11 risulta estremamente soddisfacente, in quanto nel 2017 era pari a zero, mentre nel 2018 è pari al 54,5%, ben superiore alla media dell'area geografica (15,25%) ma anche della media nazionale (33%).

L'indicatore iC12 denota una forte criticità, ma le azioni in corso di realizzazione dovrebbero portare ad un miglioramento nel futuro.

**Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica (Indicatori iC13-iC19)  
(Periodo considerato 2014-2017, ad eccezione degli indicatori iC18 e iC19  
aggiornato al 2018)**

I due indicatori aggiornati al 2018 (iC18 e iC19) presentano valori più elevati rispetto al 2017 e superiori alla media dell'area geografica. Gli altri indicatori, aggiornati al 2017, mostrano generalmente valori pari o superiori a quelli medi dell'area geografica.”

In merito al secondo argomento posto all'ordine del giorno, la Commissione esamina e discute le opinioni degli studenti relative all'a.a. 2018/2019 recentemente ricevute dai competenti organi di ateneo.

Dopo ampia discussione, la Commissione approva all'unanimità la seguente relazione:

**\*Valutazione della didattica - Lato studente – Giudizi medi (a.a. 2018/2019)**

**Corso di Laurea in SCIENZE POLITICHE**

Per il Corso di studi in **SCIENZE POLITICHE** risultano raccolte per l'A.A. 2018-2019 **474** schede, a fronte delle **336** raccolte nell'A.A. 2017/2018.

La rilevazione per l'A.A. 2018/2019 si caratterizza, pertanto, per una acquisizione delle opinioni degli studenti in crescita rispetto all'anno precedente, ciò in seguito ai rilievi -

oggetto di attenzione da parte del CdS - formulati dalla Commissione paritetica in relazione al numero di schede raccolte nell'A.A. precedente e volti a realizzare un più efficiente sistema di rilevazione.

I dati forniscono una maggioranza di risposte con punteggio uguale o superiore a 6.

I dati positivi riguardano, in particolare, aspetti rilevanti della qualità della didattica quali: il rispetto da parte dei docenti degli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche (D5); la coerenza tra le modalità di svolgimento dell'insegnamento e quanto dichiarato sul sito web del corso di studio (D9); l'adeguatezza delle aule in cui si svolgono le lezioni (D11).

Si rileva un minore numero di risposte per le domande relative al rispetto degli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche (D5), alla chiarezza espositiva dei docenti (D7) e all'adeguatezza delle postazioni informatiche utilizzate per le lezioni (D12).

#### **Corso di Laurea in SCIENZE DEL TURISMO**

Per il corso di Studi in **SCIENZE DEL TURISMO** risultano raccolte per l'A.A. 2018-2019 **400** schede, a fronte delle **211** raccolte nell'A.A. 2017/2018.

La rilevazione per l'A.A. 2018/2019 si caratterizza, pertanto, per una acquisizione delle opinioni degli studenti in notevole crescita rispetto all'anno precedente, ciò in seguito ai rilievi - oggetto di attenzione da parte del CdS - formulati dalla Commissione paritetica in relazione al numero esiguo di schede raccolte nell'A.A. precedente e volti a realizzare un più efficiente sistema di rilevazione.

I dati forniscono una maggioranza di risposte con punteggio uguale o superiore a 6.

I dati positivi riguardano, in particolare, aspetti rilevanti della qualità della didattica quali: l'adeguatezza del materiale didattico allo studio della materia (D3); la chiarezza

nella definizione delle modalità di esame (**D4**); il rispetto da parte dei docenti degli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche (**D5**); la capacità dei docenti di stimolare interesse verso la disciplina (**D 6**); la chiarezza espositiva dei docenti (**D7**); la coerenza tra le modalità di svolgimento dell'insegnamento e quanto dichiarato sul sito web del corso di studio (**D9**); l'interesse dello studente per gli argomenti trattati (**D17**).

Si rileva un minore numero di risposte per le domande relative al rispetto degli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche - **D5** - (295 su 400 risposte) nonché all'adeguatezza delle aule nelle quali si svolgono le lezioni – **D11** – (298 su 400 risposte).

#### **Corso di laurea magistrale in SCIENZA DELLA POLITICA**

Il primo dato che emerge dall'analisi delle opinioni degli studenti per l'A.A. 2018-2019, è un numero di questionari raccolti più che quadruplicato rispetto al precedente anno (208 questionari rispetto ai 55 dell'A.A. 2017-2018).

Il giudizio appare nel complesso piuttosto positivo, con percentuali di gradimento al di sopra del 97% per quasi la metà dei quesiti formulati.

I giudizi maggiormente positivi riguardano il rispetto degli orari nello svolgimento delle attività didattiche (**D5**), la chiarezza espositiva dei docenti (**D7**), l'adeguatezza del materiale didattico consigliato (**D3**), la reperibilità del docente (**D10**) e gli argomenti trattati durante il corso (**D17**). Ulteriore conferma della qualità di tali risposte deriva dal fatto che se si esclude il quesito **D5**, al quale hanno risposto "solo" 146 studenti su 208, per gli altri si è avuto un numero di risposte superiore a 200.

Gli studenti hanno formulato giudizi meno buoni rispetto all'adeguatezza dei: (1) servizi



informatici di ateneo (**D13**), dei locali e delle attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (**D14**) e servizi di supporto fornito dagli uffici di segreteria (**D15**), per i quali, se si esclude l'adeguatezza dei servizi informatici, si riscontra un peggioramento rispetto al dato del precedente A.A. Per essi, tuttavia, si registrano valori medi al di sopra di 7.9.

### **Corso di laurea magistrale in SCIENZE E TECNICHE DELLE AMMINISTRAZIONI PUBBLICHE**

Per il corso di Studi in **SCIENZE E TECNICHE DELLE AMMINISTRAZIONI PUBBLICHE** risultano raccolte per l'A.A. 2018-2019 **158** schede, rispetto alle 40 raccolte nell'A.A. 2017/2018.

I valori medi delle opinioni studenti per il CdS risultano tutti positivi.

I dati più positivi riguardano, in particolare, aspetti rilevanti della qualità della didattica quali: l'adeguatezza del materiale didattico allo studio della materia (**D 3**); la chiarezza nella definizione delle modalità di esame (**D 4**); il rispetto da parte dei docenti degli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche (**D 5**); la capacità dei docenti di stimolare interesse verso la disciplina (**D 6**); la chiarezza espositiva dei docenti (**D 7**); la coerenza tra le modalità di svolgimento dell'insegnamento e quanto dichiarato sul sito web del corso di studio (**D 9**); l'interesse dello studente per gli argomenti trattati (**D 17**).

Gli studenti hanno formulato giudizi meno positivi (ma sempre al di sopra della sufficienza) rispetto all'adeguatezza: delle aule in cui si svolgono le lezioni (**D11**), sebbene la percentuale di risposte positive sia aumentata; delle postazioni informatiche utilizzate per le lezioni (**D12**), anche questa incrementata però rispetto allo scorso A.A.; dei servizi informatici di ateneo (**D13**); dei locali e delle attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (**D14**); dei servizi di supporto fornito dagli uffici di segreteria

(D15). Questi ultimi quesiti segnano una diminuzione della percentuale di risposte positive rispetto allo scorso a.a.

### **Corso di laurea magistrale in RELAZIONI E ORGANIZZAZIONI INTERNAZIONALI**

Per l'a.a. precedente (2017/2018) sono state raccolte solo 4 schede di opinione degli studenti, mentre nell'anno successivo (2018/2019) sono stati raccolti ben 193 questionari. Pertanto, ogni considerazione di confronto tra i risultati delle opinioni nei due anni appare poco significativa, a causa della esiguità delle schede raccolte nell'a.a. 2017/2018.

Il giudizio appare nel complesso positivo.

Per 7 quesiti le percentuali di gradimento sono pari o al di sopra del 90% per cui non si ritengono meritevoli di commento.

Diversamente, si commentano i risultati dei quesiti che hanno riportato valutazioni al di sotto del 90% in quanto rappresentano aree di possibile miglioramento.

I quesiti **D8** e **D11**, che riportano percentuali tra l'80% e il 90%, sono relativi alla utilità delle attività didattiche integrative ((86%) e alla adeguatezza delle aule in cui si svolgono le lezioni (82,9%).

I quesiti che riportano percentuali di soddisfazione inferiori all'80% sono i seguenti:

**D12** sull'adeguatezza delle postazioni informatiche utilizzate per le lezioni;

**D13** sull'adeguatezza dei servizi informatici di ateneo (procedure per gli studenti, rete per gli studenti, etc.);

**D14** sull'adeguatezza dei locali e delle attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.);

**D15** sulla soddisfazione in merito al servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria;

**D16** sulla soddisfazione in merito al servizio biblioteche (prestito/convenzione, disponibilità testi on-line, orari di apertura..).

Quest'ultimo indicatore (**D16**), in particolare, risulta il quesito con la percentuale di soddisfazione da parte degli studenti più bassa (66,7%). Questo servizio, pertanto, necessita di interventi migliorativi rilevanti, la cui responsabilità ricade non solo sul Dipartimento ma anche sull'Ateneo.

Anche in termini di media di Dipartimento, questo indicatore risulta, pur positivo, il più basso del dipartimento, insieme al **D15** relativo alla soddisfazione per i servizi di supporto fornito dagli uffici della segreteria (ripettivamente hanno una votazione media di Dipartimento di 7,16 e 7,19).

In conclusione, considerato che le aree caratterizzate da una *performance* non pienamente positiva sono in buona parte comuni ai diversi CdS, si ritiene opportuno proporre alcune azioni da avviare per migliorare ulteriormente la qualità della didattica e dei servizi erogati.

**D11** aule: *migliorare l'azione di assegnazione delle aule in relazione alla numerosità degli studenti iscritti, ricorrendo anche agli studi dei docenti, per i corsi con un numero di studenti frequentanti inferiore a 5.*

**D12** postazioni informatiche: *migliorare le postazioni informatiche per le lezioni; sensibilizzare gli studenti al controllo e al corretto utilizzo delle stesse.*

**D13** servizi informatici di ateneo: *Acquisire maggiori informazioni e proposte dagli studenti e raccordarsi con gli Uffici dell'Ateneo che si occupano della materia per proporre modifiche e miglioramenti.*

**D14** locali e attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative: *coordinare gli sforzi dei vari CdS per migliorare ulteriormente i locali e le attrezzature per le attività integrative e le aree studio.*

**D15** supporto fornito dagli uffici di segreteria (valore più basso per diversi corsi CdS): *Organizzare incontri con il personale della Segreteria studenti per valutare ipotesi di razionalizzazione, snellimento e miglioramento delle procedure amministrative di servizio agli studenti.*

**D16** servizio biblioteche: *Oltre a migliorare, ove possibile, l'accessibilità delle strutture, il servizio di prestito e convenzione, la disponibilità dei materiali, sarebbe opportuno sensibilizzare gli studenti in merito all'utilizzo delle risorse elettroniche."*

Riguardo al terzo punto posto all'ordine del giorno, il Presidente prende atto delle reiterate assenze alle riunioni da parte di alcuni membri della Commissione Paritetica facenti parte della componente studentesca. Dopo breve discussione, la Commissione delibera di contattare per le vie brevi i membri in questione al fine di poter valutare l'eventuale sussistenza delle condizioni di permanenza degli stessi nell'organo. Successivamente, la Commissione prende atto della nomina da

parte di alcuni consigli di corso di studio di delegati alla internazionalizzazione. La Commissione invita i suddetti Consigli di Corso a precisare i contenuti della delega conferita, tenendo conto, fra l'altro, delle funzioni già svolte dal delegato di Dipartimento ai progetti Erasmus prof.ssa Graziani.

Infine, la dott.ssa Sorrentino segnala che nei gruppi AQ dei seguenti corsi: SP, SdP e TUR mancano i rappresentanti degli studenti; la dott.ssa Santis segnala che manca anche il rappresentante tecnico-amministrativo. La Commissione invita i Consigli di Corso di Studio a verificare la corretta composizione dei suddetti gruppi AQ.

Del che il presente verbale.

Il Segretario

Marta Cariello



Il Presidente

Alberto Incollingo

